

**MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

012

WOJEWÓDZKI INSPEKTORAT
INSPEKCJI HANDLOWEJ w WARSZAWIE

2021-01-07

Warszawa, dnia 07 stycznia 2021r.

DR.8361.150.2020

DECYZJA PO.270.C.140.2020.MI

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2019r. poz. 178) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020r. poz. 256, ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy:

„EWMAJ JĘDRZEJCZYK I SPÓŁKA” SPÓŁKA JAWNA,

z siedzibą w Chynowie, ul. Wolska nr 7, 05-650 Chynów,

karę pieniężną w wysokości **800 zł** (słownie: osiemset złotych), z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli, w należącym do przedsiębiorcy punkcie sprzedaży Top Market przy ul. Saperów 31 w Magnuszewie, zakwestionowano 30 partii towarów – przy wszystkich nie uwidoczniiono cen jednostkowych a przy dwóch towarach nie uwidoczniiono ceny, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1 oraz § 4 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz.U. z 2015r. poz. 2121).

UZASADNIENIE

W dniach 27-29.10.2020r., inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Radomiu, przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy: „EWMAJ JĘDRZEJCZYK I SPÓŁKA” SPÓŁKA JAWNA z siedzibą w Chynowie, prowadzącego działalność w punkcie sprzedaży Top Market przy ul. Saperów 31 w Magnuszewie.

W toku kontroli, w zakresie przestrzegania przepisów o informowaniu o cenach towarów i usług sprawdzono 250 towarów, z których zakwestionowano 30, tj.:

1. Lay's Fromage 140 g,
2. Lay's Stix Ketchup 140 g,
3. Star prażynki solone 95 g,
4. Star prażynki bekon 130 g,
5. Star Chips łapaki o smaku pomidora z serem 125 g,
6. Pamapol S.R. udziec z indyka 280 g,
7. Dawtona ketchup ziołowy 450 g,
8. O! Oliwki czarne drylowane 350 g,

9. O! Oliwki zielone drylowane 350 g,
10. Urbanek sałatka jarzynowa 860 g (po odsączeniu 570 g),
11. Hortex napój arbuz truskawka 1,75 l,
12. Hortex napój pomarańcza mango 1,75 l,
13. Hortex napój pomarańcza marakuja 1,75 l,
14. Hortex napój rabarbar 1,75 l,
15. Hortex napój pomarańcza brzoskwinia 1,75 l,
16. Hortex napój jabłko brzoskwinia 1,75 l,
17. Hortex napój jabłko wiśnia 1,75 l,
18. Hortex napój jabłko mięta 1,75 l,
19. Chipsy Star o smaku papryka 130 g,
20. Chipsy Star o smaku śmietana i cebula 130 g,
21. Chipsy Star o smaku ser i cebula 130 g,
22. Aksam paluszki Beskidzkie z sezamem 175 g,
23. Aksam paluszki Beskidzkie z pieprzem i solą 220 g,
24. Aksam paluszki Beskidzkie o smaku wędzonego bekonu 220 g,
25. Aksam paluszki Beskidzkie delikates 250 g,
26. Aksam paluszki Beskidzkie z solą 330 g,
27. Aksam paluszki Beskidzkie z makiem 210 g,
28. Lubella makaron Fale 400 g,
29. Lubella makaron muszelki morskie 400 g,
30. Lubella makaron pióra 400 g.

W miejscu sprzedaży detalicznej, w odniesieniu do ww. towarów nie uwidoczniono cen (dot. poz. 1-2) oraz cen jednostkowych (dot. wszystkich poz.), co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1 oraz § 4 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z definicją określoną w art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Cena jednostkowa, stosownie do art. 3 ust. 1 pkt 2 tej ustawy, to cena ustalona za jednostkę określonego towaru, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach.

Stosownie do § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, cenę uwidacznia się w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów, na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy.

W myśl § 4 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 ww. rozporządzenia, cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za litr lub metr sześcienny – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości oraz kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy.

Zgodnie z art. 6 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, do przestrzegania obowiązków wynikających z art. 4 ww. ustawy obowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, iż przedsiębiorca: „EWMAJ JĘDRZEJCZYK I SPÓŁKA” SPÓŁKA JAWNA, z siedzibą w Chynowie, poprzez nieuwidocznienie cen przy 2 towarach oraz cen jednostkowych przy 30 w punkcie sprzedaży Top Market przy ul. Saperów 31 w Magnuszewie, nie wykonał obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług tj. uwidocznienia cen i cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym, 08.12.2020r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Strona w piśmie z 15.12.2020r. przedstawiła udokumentowane w protokole kontroli ustalenia dotyczące sprawdzenia przestrzegania przez przedsiębiorcę przepisów ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Przedsiębiorca oświadczył, że po stwierdzeniu nieprawidłowości osoba upoważniona natychmiast uzupełniła wywieszki o brakujące ceny i ceny jednostkowe, które zostały uwidocznione w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen. Napisy na wywieszkach były wyraźne i czytelne.

Strona poinformowała, że w tak trudnym dla wszystkich czasie jakim jest pandemia koronawirusa pracownicy

[REDAKCYJNE] Na bieżąco wprowadza i pilnuje ograniczeń, obostrzeń i zaleceń Ministerstwa Zdrowia, co również pochłania dużo czasu i nie jest łatwe. Zawsze jako firma odpowiedzialnie i z należytą starannością strona wykonuje wszystkie działania przewidziane prawem. Nieustannie poprawiana jest jakość obsługi klientów na każdym poziomie. Jasne i czytelne zasady pracy, bogata i nie budząca wątpliwości oferta handlowa dla klientów to priorytet w sklepach przedsiębiorcy. Dołoży więc wszelkich starań aby uchybienia nie miały miejsca w przyszłości.

Do pisma załączono oświadczenie o wielkości uzyskanych w roku poprzednim obrotów i przychodu.

Odnosząc się do pisma strony, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w pierwszej kolejności zauważa, że odpowiedzialność z tytułu popełnienia deliktu administracyjnego ma charakter obiektywny. Okoliczności jakie towarzyszyć mogą naruszeniu prawa, jakie podaje w piśmie strona nie zwalnia jej od prawem przewidzianego obowiązku i nie wpływa na przypisanie odpowiedzialności. Przedsiębiorca,

na mocy art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, obowiązany jest do uwidaczniania cen i cen jednostkowych towarów każdorazowo, podczas oferowania ich do sprzedaży, a ich ceny muszą być, zgodnie z § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, uwidocznione w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym.

Wskazać w tym miejscu należy, że przekazane przez stronę informacje o usunięciu naruszeń oraz wysokości osiągniętego w roku poprzednim przychodu i obrotów są brane pod uwagę przy wymierzeniu kary pieniężnej.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków

W toku kontroli w zakresie przestrzegania przepisów o informowaniu o cenach towarów i usług sprawdzono 250 towarów, z których zakwestionowano 30 – przy wszystkich nie uwidoczniono cen jednostkowych a przy dwóch brak było także ceny. Nieprawidłowości naruszają obowiązek określony w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów, jak również § 3 ust. 1 oraz § 4 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Mimo, że nieprawidłowości dotyczyły nieprzeważającej ilości poddanych ocenie produktów to należy zauważyć, że brak uwidocznienia cen utrudniał konsumentom ich poznanie, natomiast brak cen jednostkowych utrudniał porównanie cen towarów. Powyższa okoliczność mogła wpłynąć na podjęcie niewłaściwej decyzji o zakupie, co narusza interes konsumentów w istotnym stopniu. W toku kontroli uzupełniono brakujące ceny i ceny jednostkowe.

Dotychczasowa działalność przedsiębiorcy

Przedsiębiorca zarejestrowany został w Krajowym Rejestrze Sądowym 20.05.2002r. Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie nie stwierdzili wcześniejszego naruszenia przez stronę przepisów ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

Wielkość obrotów i przychodów przedsiębiorcy

Przedsiębiorca przekazał informacje o wielkości obrotów i przychodu uzyskanego w 2019 roku.

W ocenie organu, w przedmiotowej sprawie nie ma zastosowania art. 189f § 1 pkt 1 kpa, gdyż waga naruszenia prawa nie może zostać uznana za znikomą. Nie zachodzą również okoliczności określone w art. 189f § 1 pkt 2 kpa, tj. na stronę nie została nałożona sankcja za to samo zachowanie. Brak jest zatem podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na podstawie powyższych regulacji.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Biorąc pod uwagę przytoczone okoliczności faktyczne i prawne, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy: „EWMAJ JĘDRZEJCZYK I SPÓŁKA” SPÓŁKA JAWNA, z siedzibą w Chynowie, za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości 800 zł.

W związku z powyższym, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **800 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2020r. poz. 1325, ze zm.).

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020r. poz. 1706), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego
Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cieślak
Zastępca Mazowieckiego Wojewódzkiego
Inspektora Inspekcji Handlowej

Otrzymują:

1. „EWMAJ JĘDRZEJCZYK I SPÓŁKA” SPÓŁKA JAWNA, ul. Wolska nr 7, 05-650 Chynów;
2. a/a.

'

'